



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ  
Марије Маге Магазиновић 11  
Посл. Бр. 3. Ст.11/2020  
Дана, 09.10.2020.

**ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ** као стечајни, стечајни судија Миљко Мићовић, у претходном стечајном поступку над Предузећем за производњу, промет и услуге "Тенибак" д.о.о. Косјерић, одлучујући о предлогу предлагача ЕХРОВАНК АД БЕОГРАД, на рочишту одржаном дана 09.10.2020. године донео је следеће

### **Р Е Ш Е Њ Е**

1. УСВАЈА СЕ предлог предлагача ЕХРОВАНК АД БЕОГРАД, ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником "Тенибак" д.о.о. Косјерић, МБ 20128445, ПИБ104292904, Ул.Кнеза Милоша број 63, Косјерић, због непоступања по усвојеном плану реорганизације из предмета овог суда Ст.14/2017.

2. За стечајног управника одређује се Слободан Јовановић из Ужица, Ул.Ужичке републике број 34.

3. Одређује се **испитно рочиште за 19.03.2021. године** са почетком у 12.00 сати у соби број 34/III.

4. Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, пријавом потраживања, у два примерка са доказима.

5. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.

6. Одређује се **прво поверилачко рочиште за 19.11.2020. године** са почетком у 10,00 сати соба број 34/III, те ће се истог дана одржати и седница скупштине поверилаца, уколико иста не буде одржана раније.

7. Оглас истаћи на огласу таблу суда, објавити у два високотиражна дневна листа и у Службеном гласнику РС.

### **Образложење**

Дана 09.09.2020. године предлагач ЕХРОВАНК АД БЕОГРАД доставио је суду предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником. У предлогу је навео да има доспело потраживање према дужнику "Тенибак" д.о.о. Косјерић у укупном износу од 170.000 еура, у динарској противвредности, по основу закљученог уговора о кредиту Кр.бр.2016/3074, у погледу ког потраживања су конституисана средства обезбеђења и то на непокретностима у власништву дужника и на непокретностима у власништву солидарног дужника првог реда Милосава Секулића. Даље се наводи да је решењем овог суда Ст.14/2017 од 25.08.2017.године отворен стечајни поступак над дужником због трајније неспособности плаћања и да је предлагач пријавио потраживање по основу напред наведеног уговора, које је обезбеђено различним правом, да се 2018.године делимично намирио од продаје хипотековане непокретности

власништво солидарног дужника Милосава Секулића, те да је суд утврдио потраживање овог повериоца као разлучног у износу од 16.959.141,27 динара. С обзиром да је оснивач стечајног дужника у току стечајног поступка Ст.14/2017 поднео план реорганизације стечајног дужника и да је наведени план потврђен решењем овог суда Ст.14/2017 од 11.10.2018.године, то је наведеним планом предвиђено у којим роковима и износима ће се измиривати обавеза стечајног дужника. Међутим, стечајни дужник, иако је обавеза истог била јасно одређена планом, није платио нити једну доспелу рату, као ни камату по обе класе усвојеног плана.

Како је у плану реорганизације предвиђено да у случају непоступања по истом, да дужник касни са исплатом најмање три рате предвиђене планом према било ком повериоцу, тај поверилац је овлашћен да прогласи целокупна потраживања дужника за доспела и да приступи принудној наплати потраживања по питању стечајног поступка, у смислу члана 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају, у вези са чланом 11 став 2 тачка 4 истог Закона.

Навео је и да је у више наврата захтевао од дужника да измири дуг, а последњи пут 14.01.2020.године, што исти није учинио ни до дана подношења предлога. Предложио је да суд покрене претходни стечајни поступак ради утврђивања стечајног разлога за отварање стечаја над дужником, а у складу са чланом 56 став 3 Закона о стечају предложио је личност стечајног управника.

Уз предлог је доставио: уговор о кредиту Кр.бр.2016/3074 од 16.11.2016.године, решење овог суда Ст.14/2017 од 25.08.2017.године, пријаву потраживања у предмету Ст.14/2017, закључак о листи утврђених и оспорених потраживања Ст.14/2017 од 09.05.2018.године, закључак о исправци листе Ст.14/2017 од 18.05.2018.године, записник са јавног надметања код јавног извршитеља Миланке Савић Ии.438/2017 од 26.11.2018.године, закључак јавног извршитеља Миланке Савић Ии.438/2017 од 05.12.2018.године, о делимичном намирењу предлагача, решење овог суда Ст.14/2017 од 14.02.2019.године, измењени и допуњени план реорганизације предат суду у предмету Ст.14/2017, решење овог суда Ст.14/2017 од 11.10.2018.године, са клаузулом правноснажности, извод из пословних књига банке-стање дуга на дан 07.09.2020.године, опомена од 14.01.2020.године, захтев за издавање меница и меничних овлашћења од 21.07.2020.године и обавештење независног стручног лица од 19.11.2019.године из предмета овог суда Ст.14/2017.

Поступајући по предлогу овај суд је решењем од 11.09.2020. године покренуо претходни стечајни поступак над стечајним дужником и позвао предлагача да предујми трошкове поступка.

По налогу суда из напред наведеног решења, предлагач је дана 17.09.2020. године уплатио предујам за вођење стечајног поступка.

У речи на рочишту одржаном 09.10.2020. године, на коме је расправљано о постојању стечајних разлога, предлагач је остао при поднетом предлогу и предложио да се отвори поступак стечаја, те да се за стечајног управника именује Слободан Јовановић.

Заступник дужника је оставио суду на оцену предлог за остварање стечајног поступка, наводећи да је од раније усвојеног плана реорганизације измирио обавезе према другим повериоцима у износу од 19.221.765,00 динара, путем компензације, а да није измирио обавезе према банци, јер није имао готов новац.

Суд је, ценећи поднети предлог, достављене доказе и општепознате чињенице, нашао да је предлог за покретање стечајног поступка основан.

Ово са разлога што је чланом 173 став 1 тачка 2 Закона о стечају предвиђено да повериоци обухваћени усвојеним планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације или ако је тако поступање, односно непоступање, планом реорганизације утврђено као стечајни разлог.

Према члану 11 став 1 тачка 4 Закона о стечају, као стечајни разлог предвиђено је и непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на

превараа или незаконит начин.

Према неспорно утврђеним чињеницама и доказима које је предлагач доставио а суд извео на рочишту, произилази да стечајни дужник није према повериоцу-предлагачу измирио обавезу према усвојеном плану реорганизације из предмета Ст.14/2017, у целости, нити делимично, односно ништа није платио, а рокови за измирење су доспели, па произилази да је испуњен стечајни разлог из члана 11 став 1 тачка 4 Закона о стечају, те је суд на основу члана 69 став 1 и 3 и члана 70 и 72 Закона о стечају, одлучио као у изреци решења, уз напомену да је предлагач искористио законску могућност предвиђену чланом 56 став 3 Закона о стечају да предложи стечајног управника са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, што је суд и прихватио доношењем наведеног решења.

**ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ, Посл. Бр. 3. Ст.11/2020 дана 09.10.2020. године.**

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду, у року од  
8 дана од пријема решења, а преко овог суда.

Стечајни судија  
Миљко Мићовић

